

ONTEIGENING ONTPOLDERING VOORMALIGE ZANDWINNINGSPUT MELLE

VERSLAG OPENBAAR ONDERZOEK MET BEHANDELING VAN STANDPUNTEN, OPMERKINGEN EN BEZWAREN GEUIT TIJDENS OPENBAAR ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE ONTEIGENINGSPROCEDURE

Het openbaar onderzoek liep van 10 maart 2025 tot en met 8 april 2025

Er werden **8** bezwaarschriften ingediend die verband hielden met het voorlopig vastgestelde en goedgekeurde onteigeningsbesluit.

I. Voorafgaand aan de behandeling en weerlegging van de standpunten, opmerkingen en bezwaren: situering van het onteigeningsdoel: ontpoldering van de voormalige zandwinningsput te Melle

De geplande werken kaderen in de tenuitvoerlegging van het geactualiseerd Sigmaplan, zoals hieronder verder zal worden uiteengezet.

Het geactualiseerd Sigmaplan waarnaar wordt verwezen gaat terug tot het jaar 1977. Het oorspronkelijk Sigmaplan had als hoofddoelstelling het bereiken van voldoende veiligheid tegen overstromingen als gevolg van stormvloed uit de Noordzee. Harde infrastructuur, zoals dijken en een stormvloedkering, werd als oorspronkelijke oplossing naar voor geschoven. Duurzaamheid en natuurbeheer vormden neven doelstellingen.

In dit door de Ministerraad op 18 februari 1977 besliste plan zijn 3 complementaire opties genomen, (I) de verhoging en verzwaring van de waterkeringen (512 km), (II) de aanleg van gecontroleerde overstromingsgebieden (GOG's) en compartimenteringsdijken en (III) de bouw van een stormvloedkering.

Er werden 13 GOG's voorzien in het kader van de realisatie van het oorspronkelijk Sigmaplan.

Wat de verhoging en verzwaring van de waterkeringen (512 km) betreft, was in het Sigmaplan van 1977 voorzien in een verhoging tot peil +8 m TAW op de Zeeschelde vanaf Temse tot Schoonaarde en verder op de rivieren Durme, Rupel, Netes, Dijle en Zenne.

Plaatselijk doorkruisen de rivieren laaggelegen onbewoonde gebieden. Door het bewust lager houden van de rivierdijken op de plaatsen waar deze gebieden een groot werkingsvermogen hebben, kan via overloop een hoeveelheid water aan de stormtijgolf worden onttrokken. Dit heeft voornamelijk naar opwaarts toe een indeukend effect op de hoogte van de stormvloed. Een dergelijk gebied noemt men een Gecontroleerd OverstromingsGebied (GOG).

In 2001 waren ongeveer 79% van de verhogings- en verzwaringswerken van het Sigmaplan uitgevoerd. Op de resterende plaatsen zijn wel waterkeringen aanwezig, deze moeten echter nog op Sigma-sterkte worden gebracht. Alle in 1977 geplande GOG's zijn intussen in werking, met een totale oppervlakte van ongeveer 1133 ha.

In het kader van de actualisatiestudie van het Sigmaplan bleek in 2002 dat het inschakelen van nog meer gecontroleerde overstromingsgebieden een significante bijdrage kon leveren aan de bescherming van het Zeescheldebekken.

Ondanks de reeds gerealiseerde ingrepen werd vastgesteld dat het reeds bereikte veiligheidsniveau moest worden opgevoerd voor onder meer zware stormen en grote wassen. De meeste wetenschappers waren het bij de voorbereiding van het geactualiseerd Sigmaplan eens dat het klimaat de komende decennia zou veranderen. Deze verandering zou zich uiten in nattere winters, drogere zomers, een stijgende zeespiegel en een verandering in de frequentie en de intensiteit van de stormvloeden. Het beleid hield hierbij ook rekening met een worst case scenario.

Omdat een groot gedeelte van het Sigmaplan reeds werd uitgevoerd, werd de vraag gesteld of dit plan, daterende uit 1977 nog aan de gestelde maatschappelijke verwachtingen voldoet. Zoals bijvoorbeeld tot uiting is gekomen in de resolutie van het Vlaams Parlement inzake de langetermijnvisie Schelde-estuarium, kwam er meer aandacht voor de principes integraal waterbeleid, ruimte voor de rivier en een nieuwe veiligheidsbenadering.

Ook in de beleidsnota Mobiliteit en Openbare Werken 2000-2004 zijn deze principes terug te vinden. Hierdoor was een actualisatie van het Sigmaplan uit 1977 overeenkomstig deze principes noodzakelijk. Bijzondere aandacht werd hierbij geschonken aan een zogenaamd nieuwe veiligheidsbenadering, waarbij gedifferentieerde bescherming tegen overstromingen wordt verwezenlijkt.

De actualisatie van het Sigmaplan kadert in het proces van het opstellen en realiseren van de Langetermijnvisie 2030 van het Schelde-Estuarium. Beide processen beïnvloeden elkaar. Bijkomende informatie voor het vormgeven van het Sigmaplan werd ook aangebracht door de uitgebreide verzameling aan voorstudies en ondersteunende studies die in de loop der jaren werden uitgevoerd.

De plan-MER van het Sigmaplan, uitgevoerd parallel aan en in wisselwerking met gelijkaardige studies op het niveau van de Ontwikkelingsschets 2010, hebben toegelaten om in een vroeg stadium een uitspraak te doen over de vorm die een geoptimaliseerd Sigmaplan (met als doelstelling veiligheid tegen overstromingen) moest aannemen. Deze algemene principes (in essentie een voorkeur voor het Ruimte voor de Rivier-concept, werden dan ook overgenomen in de Ontwikkelingsschets 2010, opgesteld door de Vlaams-Nederlandse projectorganisatie ProSes.

De ontwikkelingsschets 2010 doet echter niet enkel uitspraken over het Sigmaplan (kader van de realisatie van de veiligheidsprojecten op Vlaams grondgebied), maar ook over de wijze waarop de pijler 'natuurlijkheid' van de Lange termijnvisie vorm dient te krijgen. De pijler van Natuurlijkheid werd mee onder gebracht in het Sigmaplan, zodat de doelstelling van dit plan uitgebreid werd van enkel veiligheid (met natuurlijkheid als bijkomende doelstelling) tot twee nevenstaande doelstellingen, veiligheid én natuurlijkheid.

Uit berekeningen met het hydraulisch model van het Zeescheldebekken, uitgevoerd in het kader van de actualisatiestudie van het Sigmaplan, bleek dat het inschakelen van nog meer gecontroleerde overstromingsgebieden een significante bijdrage kon leveren aan de bescherming van het ganse Zeescheldebekken. Of deze ruimte inderdaad op een onderbouwde manier voor dit doeleinde kan gereserveerd en ingericht worden, werd onderzocht. Zo hebben studies 182 potentiële overstromingsgebieden (POG's) met een totale oppervlakte van 15.700 ha opgeleverd. Deze POG's werden vervolgens m.b.v. een multi-criteria analyse geëvalueerd. Het was uiteraard nooit de bedoeling om deze 15.700 ha volledig effectief in GOG om te zetten. Deze POG's werden daarom, samen met alle andere bouwstenen die een verhoging van de veiligheid tot gevolg hebben, ingebouwd in een nieuw hydraulisch model van het Zeescheldebekken. Met de hulp van dit model werden verschillende scenario's bestudeerd waarbij POG's met elkaar gecombineerd werden en dijken verhoogd en verlaagd werden. Ook stormvloedkeringen en een Overschelde werden in beschouwing genomen.



Het resultaat hiervan was een vijftiental verschillende alternatieve oplossingen voor de overstromingsproblematiek, kortom planalternatieven. Elk van die planalternatieven bestaat uit één of meerdere bouwstenen en leidt tot een verhoging van de veiligheid tot op een bepaald niveau. De merites van deze planalternatieven, die in extenso beschreven worden in het hoofdrapport van de plan-MER, werden met elkaar vergeleken aan de hand van een plan-MER (studie waar het Meest Wenselijke Alternatief (MWeA) een onderdeel van is) en een Maatschappelijke Kosten-Batenanalyse (MKBA).

In het MKBA voor de actualisatie van het Sigmaplan werden investeringskosten, vermeden overstromingsrisico's en kosten en baten die te maken hebben met de impact van de planalternatieven op o.a. landbouw, milieu en recreatie ingeschat. Deze cijfers lieten toe om de kosten en baten van de verschillende planalternatieven af te wegen. Uit deze afweging volgt tegelijk ook het optimale veiligheidsniveau, namelijk dit niveau van veiligheid tegen overstromingen dat de meest gunstige verhouding oplevert tussen maatschappelijke kosten en maatschappelijke baten.

Nog voor de plan-MER en de MKBA volledig afgewerkt waren konden uit de voorlopige resultaten al een aantal belangwekkende conclusies getrokken worden:

Omwille van de zeespiegelrijzing hebben de planalternatieven niet allemaal dezelfde kosten-baten verhouding noch dezelfde milieu-impacten. Zowel het planalternatief 'dijkverhoging' als het planalternatief 'ruimte voor de rivier' hebben een betere kosten-baten verhouding dan het planalternatief 'stormvloedkering' en het planalternatief 'Overschelde'.

Een zeer groot deel van het vermeden risico tegen overstromen dat behaald wordt door stormvloedkering, wordt behaald door de combinatie van lokale dijkverhoging en extra GOG's, en dit tegen een veel lagere kostprijs. De optimale oplossing bestaat dan ook uit een combinatie van 'lokale dijkverhogingen en extra GOG's'.

Na het vastleggen van de beste oplossingsrichting 'dijkverhoging en ruimte voor de rivier' moest het optimaal plan gevonden worden via een stapsgewijze optimalisatieprocedure, waarbij op systematische wijze de vele mogelijke varianten worden vergeleken op basis van hun maatschappelijke kosten en baten.

In deze methode werd het studiegebied onderverdeeld in vijf zones, die elk gekenmerkt worden door een eigen overstromingsproblematiek. Voor elke zone wordt naar een optimale oplossing gezocht.

Het met het voorliggende voorlopig onteigeningsbesluit beoogde projectgebied situeert zich in zone 4 'de Zeeschelde van Dendermonde tot Gent'.

De optimale oplossing voor een bepaalde zone wordt telkens meegenomen naar de optimalisatie van de volgende, meer stroomopwaarts gelegen zone. **Het optimale Sigmaplan is gelijk aan de combinatie van optimale oplossingen van de vijf aparte zones.**

Uit de optimalisatieoefening volgde voor wat de te volgen aanpak betreft, voor zone 4, de beschouwing dat het risico reeds voor een groot deel verlaagd werd door de optimalisatie in de voorgaande zones, maar toch is het restrisico nog te groot, waardoor bijkomende maatregelen in deze zone noodzakelijk zijn. Dijkverhoging scoort niet goed in deze zone, overstromingen worden er niet door vermeden maar verplaatst. De oplossing moet gezocht worden in het aanleggen van +- 400 ha GOG's. Het project van de ontpoldering van de voormalige zandwinningsput Melle kadert hierin.



II. Weerlegging van de bezwaren

1. Bezwaarschrift 1

Vooreerst menen bezwaarindieners te kunnen stellen dat onteigening van een stuk van hun perceel niet nodig is, aangezien er veel ruimte is tussen hun perceelgrens en het wateroppervlak van de voormalige zandwinningsput, namelijk voldoende breed voor dijk en de dijkbocht.

- ⇒ Naast de dijk is er een ringgracht met lokale buffering voorzien die zorgt voor het opvangen van neerslag bij hoge Scheldepeilen zodat de inname van het perceel van bezwaarindieners wel degelijk vereist is.

Het bezwaar is ongegrond.

Ook formuleren bezwaarindieners bezwaar dat de toegangsweg aanpalend aan de westgrens van hun perceel open gesteld wordt voor publiek. Dit wegens inkijk in hun woon - leefruimte, namelijk hun living, eetplaats, keuken en balkon terras. Deze Zuid West gevel bestaat hoofdzakelijk uit glas en bevindt zich op slecht meters van de doorgang.

- ⇒ Vanuit de gemeente werd expliciet gevraagd om een toegang tot het jaagpad te voorzien vanuit de wijk. De inkijk wordt geminimaliseerd door de toegang op de huidige locatie zodat nergens achter de percelen toegang wordt voorzien. Het afschermen van het perceel in het kader van de privacy blijft altijd mogelijk.

Het bezwaar is ongegrond.

Verder vrezen bezwaarindieners grote impact op fauna en flora en meer geluidsoverlast.

- ⇒ De ringdijk wordt grotendeels ontoegankelijk zodat de verstoring van de nieuw te ontwikkelen getijdennatuur minimaal is. De aansluiting via het noorden en het zuiden met de toegangswegen is noodzakelijk om een veilige verbinding te maken vanuit de woonwijk voor functioneel fietsverkeer (scholen, woon-werk) op vraag van het lokaal bestuur.

Het bezwaar is ongegrond.

Verder dient te worden vastgesteld dat de bezwaren zoals geformuleerd door bezwaarindieners in feite grotendeels opportunistiekritieken zijn op de *wijze van inrichting van het project en op de uitvoering* van de werken en deze kritieken aldus geenszins kunnen betrokken worden op de noodzaak van de onteigening.

Het bepalen van de wijze waarop het project zal worden ingericht en hoe de werken *in concreto* zullen worden gerealiseerd, behoort alvast tot de uitsluitende bevoegdheid van de initiatiefnemer om de werken en handelingen aan te vragen en het komt aan de vergunningverlenende instantie toe om deze werken vervolgens al of niet te vergunnen. Een onteigeningsplan hoeft in die wetenschap dan ook nog geen concrete uitvoering van de werken te voorzien en er kan om die reden vanuit die wetenschap ook geen nuttige kritiek op worden gegeven.

Het komt zeker niet aan bezwaarindieners toe om zich in de plaats te stellen van de initiatiefnemer en van de vergunningverlenende overheid.

De bezwaren zijn indien al ontvankelijk, om de hoger aangehaalde redenen **ongegrond**.



2. Bezwaarschrift 2

Bezwaarindiener zou het te onteigenen onroerend goed, hetwelk een stuk weiland betreft, destijds hebben aangekocht omdat bezwaarindiener in het bezit is van paarden. Dit zou volgens bezwaarindiener het enige weiland zijn waar zij effectief eigenaar van is. Om de toekomst van haar paardenbestand veilig te stellen heeft bezwaarindiener dit blijkbaar nodig. Ondertussen heeft haar eigendom een andere bestemming gekregen nl. natuurgebied waardoor bezwaarindiener al minder gebruik kan maken van dit stuk. De weide mag ook niet meer extra bemest worden, wat volgens bezwaarindiener de opbrengst ook jaar na jaar doet dalen. Ook door het onteigenen van een deel van haar eigendom zou voor het houden van haar paarden nadelig zijn.

- ⇒ De bezorgdheden die worden geuit door bezwaarindiener kunnen niet worden weerhouden. Ze worden niet betrokken op de onteigeningsnoodzaak of op de wettigheid van het onteigeningsbesluit en wijzen dusdanig niet op de onwettigheid van de onteigening.

De bestemmingswijziging naar natuurgebied was daarenboven noodzakelijk en bezwaarindiener heeft zich daar niet tegen verzet.

Dit bezwaar is dus ongegrond.

Bezwaarindiener meent verder nog dat sedert er aan de dijken is gewerkt, het overstromingsgevaar volledig zou zijn verdwenen. Bezwaarindiener stelt zich ook de vraag waarom dit project niet in de Gentbrugse Meersen of aan de overkant van de Schelde (Heusden) zou kunnen gereamliceerd worden. Volgens bezwaarindiener zijn deze gebieden ook veel groter en kunnen deze ook veel meer water slikken bij eventuele watersnood.

- ⇒ Ook dit bezwaar kan niet worden aangenomen. Er wordt met het project geen overstromingsgebied aangelegd, maar er wordt een extra gebied aangetakt aan de Zeeschelde met een getijdennatuurinvulling. Deze natuur is zeer zeldzaam en Europees beschermd. Het hernemen van deze natuur in de voormalige zandwinningsput is een verplichting die reeds werd geformuleerd in het plan-MER en vervolgens ook in het project-MER voor het Zeeschelde Gentbrugge-Melle en Bastenakkers-Ham project. De noodzaak tot de inplanting van het project op ondermeer het eigendom van bezwaarindiener is aldus binnen deze verplichting te kaderen.

Het bezwaar is ongegrond.

Ondertussen zou de waterput volgens bezwaarindiener niet meer gebruikt worden als opvangbekken en is het gebied ondertussen al uit zichzelf een prachtig natuurgebied geworden met allerlei soorten vogels, er huizen zelfs beverfamilies. Bezwaarindiener vraagt zich af waarom kosten moeten worden gemaakt voor iets dat er al is. Wanneer men hiervan een "getijdennatuur" zal maken, gaat volgens bezwaarindiener de bestaande natuur onherroepelijk verloren. Het knijtingegevaar in zo een "getijdennatuur" die de eb en vloedwerking van de nieuwe bestemming van de zandwinningsput zal teweegbrengen is trouwens heel reëel en zou voor de omgeving een ware last worden.

- ⇒ De bezwaren kunnen niet aanvaard worden. De gewenste natuur en fauna en flora kan zich uitsluitend ontwikkelen tot zoetwater-getijdennatuur na het uitvoeren van de noodzakelijke werken. Verder wordt het gebied, in tegenstelling tot een gewone ontpoldering, tevens in verbinding gesteld met de Zeeschelde door middel van regelbare in- en uitwateringssluizen. Deze regelbare sluiswerking zorgt ervoor dat enerzijds de aanslibbing onder controle wordt gehouden en anderzijds dat de waterstand steeds kan geregeld worden indien dit nodig zou blijken, wat in een gewone ontpoldering niet mogelijk is.
- ⇒ Wat betreft de vermeende knijtenplaag toont bezwaarindiener geenszins aan dat er zich in het projectgebied werkelijk een problematische overlast ten gevolge van de aanwezigheid



van knijten zal voordoen. Deze kleine steekvliegjes zijn op veel plaatsen langsheen de Schelde terug te vinden maar zorgen in beginsel niet voor overlast.

Enkel alwaar zij in grote getalen voorkomen (door bv. optimale kweekgronden) kan hun aanwezigheid problematisch worden geacht. Zulks hangt evenwel af van een hele reeks omstandigheden waaraan in voorliggend geval geenszins voldaan is.

Knijten zijn slechts daar aanwezig waar zij een ideale kweekgrond vinden, zijnde op een platte slikplaat waar water heel traag stroomt en meer slib afzet. Knijten komen dus niet overal aan de Schelde voor, integendeel, dit betreft een zeer specifieke problematiek.

De vermeende vrees en het risico van een knijtenplaag is bovendien niet iets dat past in het debat over (de wettigheid van de) onteigening.

Er kan in ieder geval door bezwaarindieners niet zonder meer worden aangenomen dat de knijtenplaag een ware last zal worden. De knijtenoverlast is een probleem dat zich voordoet op zeer specifieke plaatsen, met name daar waar er open slib is zonder enige stroming.

- ⇒ De problemen van buitensporige knijten groei doen zich dan ook eerder voor in ontpolderingsgebieden en niet in controleerbare gebieden zoals hier in Merelbeke-Melle. Bijkomend kan net door het afstellen en regelbaar zijn van de in- en uitwateringsconstructies desgevallend tijdelijk een hoger waterpeil ingesteld worden waarbij de larven van de knijten door dit waterpeil net zullen afsterven

Het bezwaar is ongegrond

Verder zal volgens bezwaarindieners het “verondiepen” van de put voor de omwonenden zeker waterlast veroorzaken.

- ⇒ Ook dit bezwaar dient te worden tegen gesproken. Momenteel zijn er weidelanden en natte graslanden die zullen moeten verdwijnen in functie van de nieuwe ringdijk. De natte graslanden en de zandwinningsput hebben hun dienst al bewezen als degelijke waterbuffers bijvoorbeeld in de zomer van 2000 waarbij een deel van de achtergelegen weides volledig onder water stond na zeer hevige regenval. Deze weides fungeerden optimaal als natuurlijke buffer en bescherming van de nabijgelegen woonwijk en er waren geen overstromingen noch wateroverlast door warmteonweders. Bij het creëren van de geplande ringdijk zullen bij een waterbom, of warmteonweder wegens de ontegensprekelijke klimaatopwarming de huizen onderlopen want water wordt dan tegengehouden door de ringdijk en er is absoluut geen garantie dat de afwatering die nu in de plannen staat voldoende is. In de huidige plannen zien we nu een constructie van twee bufferbekkens met afwatering naar de Schelde verschijnen naast een gracht langs de dijk. Merk op dat het volume van de twee bufferbekkens het verlies van de weiden en hun buffercapaciteit onmogelijk kan compenseren
- ⇒ De inrichting als gereduceerd getijdengebied wordt gekenmerkt door een beperkte hoeveelheid Zeescheldewater die elke getijcyclus in- en uit het gebied stroomt. Het instellen van een getij maakt de ontwikkeling en herneming van waardevolle getijdennatuur met slikken en schorren mogelijk.
- ⇒ Van enige wateroverlast door het “verontdiepen” van de zandwinningsput is alleszins geen sprake. Dit bezwaar is niet gericht en niet betrokken op de wettigheid van de onteigening maar betreft loutere opportuniteitskritiek en behoeft alleen al om die reden geen behandeling. De geschetste scenario's werden ook doorgerekend door het studie bureau met behulp van een hydrologisch model en dit zowel in de bestaande toestand als de nieuwe toestand. Hieruit bleek geen bijkomende wateroverlast te ontstaan als gevolg van hevige neerslag. Dit als gevolg van de ringgracht met buffermogelijkheid en de nieuwe uitwateringssluys van deze ringgracht.



Het bezwaar is ongegrond

Verder meent bezwaarindieners uit de projectnota begrepen te hebben dat het gepland gereduceerd getijdengebied + stormstuw een experimenteel concept van De Vlaamse Waterweg is, waarbij er geen garanties kunnen gegeven worden m.b.t. behoud van de natuurwaarde op het traject Gent-Heusdenbrug. “*Omwille van het experimenteel karakter*” van de constructies concludeert men dan maar dat men (voor het geval het idee met die stormstuw niet lukt) het gebied Zandwinning alvast moet transformeren in iets anders (lees getijdennatuur) en daarbij de huidige natuur en de habitat van alle omwonenden opgeofferd worden, allemaal voor een prestigeproject dat duizenden euro's gaat kosten en waarvan men onmogelijk kan voorspellen wat de uitkomst zal zijn.

Bezwaarindieners stelt zich vragen bij het uitgeven van belastingsgeld in tijden van crisis.

⇒ Ook dit bezwaar is niet gericht en niet betrokken op de wettigheid van de onteigening en behoeft alleen al om die reden geen behandeling.

Van enige “prestigeproject” dat duizenden euro's zou kosten met een onzekere afloop is alleszins geen sprake.

Het investeren in waterveiligheid tegen overstromingen en in getijdennatuur zoals de overheid doet met het Sigmaplan heeft naast het verminderen van de risico's op schade bij overstromingen ook talrijke ecosysteemdiensten als voordeel die zeker in deze tijden van klimaatveranderingen een belangrijke maatschappelijke meerwaarde bieden. Vandaar dat de Vlaamse Regering elk jaar een belangrijk bedrag investeert in de realisatie van het Sigmaplan.

Het bezwaar is in al haar onderdelen indien al ontvankelijk zeker **ongegrond**.

3. **Bezwaarschrift 3**

Samengevat kan worden gesteld dat bezwaarindieners van oordeel zijn dat de voormalige zandwinningsput zou worden gebruikt als een goedkope dumpingplaats van vervuild slib en dat het project misbruik van overheidsgeld zou zijn. De redenen daartoe zijn volgens bezwaarindieners de volgende :

- omdat de bestaande wijk ernstig in gevaar komt door het dichterbij brengen van de Schelde tot aan de rand van de tuinen waardoor de kans op ongedierte waaronder ratten, (tijger)muggen en allerhande muggen die bekend zijn als verspreiders van ziekten zeer groot is;
- omdat de bestaande wijk ernstig in gevaar komt door het dichterbij brengen van de Schelde naar de bewonerswijk. Bij een waterbom, warmteonweder wegens klimaatopwarming, vrezende bezwaarindieners dat hun huizen zullen onderlopen;
- omdat nuttelozen fietspaden worden aangelegd waardoor mensen moeten onteigend worden en onvermijdelijk ook privacy geschonden zal worden;
- omdat de constructie van bufferbekkens met water en grachten overlast van ongedierte en geluidsoverlast van bijvoorbeeld meerkikkers zal veroorzaken;
- omdat het mom van natuurcompensatie waarvan niemand weet wat er nu eigenlijk gecompenseerd moet worden.

⇒ Vastgesteld dient te worden dat bezwaarindieners eigenaars/bewoners van de aanpalende woonwijk ter hoogte van de John Youngestraat en de Oefenpleinstraat.



Bezwaarindieners zijn dus geen eigenaars van de te onteigenen onroerende goederen of zakelijk rechten.

Art. 21 van het decreet van 24 februari 2017 betreffende onteigening voor het algemeen nut (oftewel 'Vlaams Onteigeningsdecreet') stipuleert hetgeen volgt:

“1. De eigenaars van het te onteigenen onroerend goed of zakelijk recht en de houders van zakelijke rechten en van persoonlijke rechten op het te onteigenen goed of zakelijk recht kunnen uiterlijk de laatste dag van de termijn van het openbaar onderzoek hun standpunten, opmerkingen en bezwaren over het ter inzage gelegde voorlopige onteigeningsbesluit indienen(…)”

In de Memorie van Toelichting bij het Vlaams Onteigeningsdecreet wordt hieromtrent het volgende gesteld:

“Het is niet de bedoeling dat derden (zowel natuurlijke personen als rechtspersonen) die geen persoonlijke of zakelijke rechten kunnen laten gelden op het te bij de gedwongen eigendomsoverdracht en dus geen enkel rechtstreeks belang hebben onteigenen goed, enig bezwaar kunnen indienen inzake de onteigening aangezien zij niet betrokken zijn. Deze derden, zoals bvb. Naaste burens, buurtbewoners en belangenorganisaties kunnen in voorkomend geval hun bezwaren over het te realiseren project laten gelden in een openbaar onderzoek inzake het te realiseren project”

Bijgevolg kunnen de bezwaarindieners niet als belanghebbenden worden beschouwd in het kader van de het openbaar onderzoek in de zin van artikel 21, §1 van het Vlaams Onteigeningsdecreet.

Het bezwaar werd weliswaar ontmoet doch is **onontvankelijk** en wordt aldus niet verder behandeld. Alleszins kan worden vastgesteld dat de bezwaren ook geenszins op de wettigheid van de onteigening worden betrokken maar eerder opportuïteitskritieken betreffen die geenszins aantonen dat de onteigeningsnoodzaak niet aanwezig zou zijn.

⇒ Het bezwaar is in al haar onderdelen zeker **ongegegrond**. Er kan daarvoor desgevallend verwezen worden naar de weerlegging van de andere bezwaren.

4. Bezaarschrift 4

Samengevat kan worden gesteld dat bezwaarindieners menen dat de onteigening onnodig is omdat het doel van de onteigening onnodig is.

Volgens bezwaarindieners heeft het project op zich geen veiligheidsdoelstelling en is het project niet nodig voor de globale natuurdoelstellingen van het Sigmaplan en zou het project zelfs schadelijk zijn.

Tenslotte is er volgens bezwaarindieners geen breed gedragen maatschappelijke nood die fietspadaansluitingen vereisen van de woonwijk op het jaagpad langs de Schelde.

⇒ Vastgesteld dient te worden dat bezwaarindieners eigenaars/bewoners zijn van de aanpalende woonwijk ter hoogte van de John Youngestraat en de Oefenpleinstraat.

Bezwaarindieners zijn aldus geen eigenaars van de te onteigenen onroerende goederen of zakelijke rechten.



Art. 21 van het decreet van 24 februari 2017 betreffende onteigening voor het algemeen nut (oftewel 'Vlaams Onteigeningsdecreet') stipuleert hetgeen volgt:

“1. De eigenaars van het te onteigenen onroerend goed of zakelijk recht en de houders van zakelijke rechten en van persoonlijke rechten op het te onteigenen goed of zakelijk recht kunnen uiterlijk de laatste dag van de termijn van het openbaar onderzoek hun standpunten, opmerkingen en bezwaren over het ter inzage gelegde voorlopige onteigeningsbesluit indienen(…)”

In de Memorie van Toelichting bij het Vlaams Onteigeningsdecreet wordt hieromtrent verder nog het volgende gesteld:

“Het is niet de bedoeling dat derden (zowel natuurlijke personen als rechtspersonen) die geen persoonlijke of zakelijke rechten kunnen laten gelden op het te bij de gedwongen eigendomsoverdracht en dus geen enkel rechtstreeks belang hebben onteigenen goed, enig bezwaar kunnen indienen inzake de onteigening aangezien zij niet betrokken zijn. Deze derden, zoals bvb. Naaste burens, buurtbewoners en belangenorganisaties kunnen in voorkomend geval hun bezwaren over het te realiseren project laten gelden in een openbaar onderzoek inzake het te realiseren project”

Bijgevolg kunnen de bezwaarindieners niet als belanghebbende worden beschouwd in het kader van de het openbaar onderzoek in de zin van artikel 21, §1 van het Vlaams Onteigeningsdecreet.

Het bezwaar werd weliswaar ontmoet doch is onontvankelijk en wordt aldus niet verder behandeld. Alleszins kan worden vastgesteld dat de bezwaren ook geenszins op de wettigheid van de onteigening worden betrokken maar eerder opportuunheidskritieken betreffen die geenszins aantonen dat de onteigeningsnoodzaak niet aanwezig zou zijn.

⇒ Het bezwaar is in al haar onderdelen zeker ongegrond. Er kan daarvoor desgevallend verwezen worden naar de weerlegging van de andere bezwaren.

5. Bezwaarschrift 5

Samengevat kan worden gesteld dat bezwaarindiener meent dat geen rekening zou zijn gehouden worden met de ondergrondse waterstromen.

Verder zou volgens bewaarindiener na de herstelde dijkwerken in 2000 gebleken zijn dat de problematiek van overstroming ingedijkt is. Zelfs bij een waterbom begin jaren 2000 bleek dat de omliggende weiden van de zandput voldoende capaciteit hebben om de veelheid van water op te vangen waardoor een nieuwe wateroverlast kon voorkomen worden.

Volgens bezaarindiener zijn gracht en afvloeiing onvoldoende bestudeerd naar afvloeiing van grote capaciteit water dat niet van de Schelde komt.

Verder zou er volgens bezwaarindiener onvoldoende rekening zijn gehouden met gezondheid en hinder. De knijten zijn een echte plaag.

⇒ Vastgesteld dient te worden dat bezwaarindiener eigenaar/bewoner is van de aanpalende woonwijk ter hoogte van de John Youngestraat en de Oefenpleinstraat.

Bezwaarindiener is geen eigenaar van de te onteigenen onroerende goederen of zakelijk rechten.

Art. 21 van het decreet van 24 februari 2017 betreffende onteigening voor het algemeen nut (oftewel 'Vlaams Onteigeningsdecreet') stipuleert hetgeen volgt:



“1. De eigenaars van het te onteigenen onroerend goed of zakelijk recht en de houders van zakelijke rechten en van persoonlijke rechten op het te onteigenen goed of zakelijk recht kunnen uiterlijk de laatste dag van de termijn van het openbaar onderzoek hun standpunten, opmerkingen en bezwaren over het ter inzage gelegde voorlopige onteigeningsbesluit indienen(...).”

In de Memorie van Toelichting bij het Vlaams Onteigeningsdecreet wordt hieromtrent verder nog het volgende gesteld:

“Het is niet de bedoeling dat derden (zowel natuurlijke personen als rechtspersonen) die geen persoonlijke of zakelijke rechten kunnen laten gelden op het te bij de gedwongen eigendomsoverdracht en dus geen enkel rechtstreeks belang hebben onteigenen goed, enig bezwaar kunnen indienen inzake de onteigening aangezien zij niet betrokken zijn. Deze derden, zoals bvb. Naaste burens, buurtbewoners en belangenorganisaties kunnen in voorkomend geval hun bezwaren over het te realiseren project laten gelden in een openbaar onderzoek inzake het te realiseren project”

Bijgevolg kunnen de bezwaarindieners niet als belanghebbende worden beschouwd in het kader van de het openbaar onderzoek in de zin van artikel 21, §1 van het Vlaams Onteigeningsdecreet.

⇒ Het bezwaar werd weliswaar ontmoet doch is **onontvankelijk** en wordt aldus niet verder behandeld. Het bezwaar is in al haar onderdelen zeker **ongegrond**. Er kan daarvoor desgevallend verwezen worden naar de weerlegging van de andere bezwaren.

6. Bezwaarschrift 6

Samengevat kan worden gesteld dat bezwaarindieners menen dat de onteigening onnodig is omdat het doel van de onteigening onnodig is.

Volgens bezwaarindieners heeft het project op zich geen veiligheidsdoelstelling en is het project niet nodig voor de globale natuurdoelstellingen van het Sigmaplan en zou het project schadelijk zijn.

Tenslotte is er volgens bezwaarindieners geen breed gedragen maatschappelijke nood die fietspadaansluitingen vereisen van de woonwijk op het jaagpad langs de Schelde.

⇒ Vastgesteld dient te worden dat bezwaarindieners eigenaars/bewoners van de aanpalende woonwijk ter hoogte van de John Youngestraat en de Oefenpleinstraat.

Bezwaarindieners zijn geen eigenaars van de te onteigenen onroerende goederen of zakelijk rechten.

Art. 21 van het decreet van 24 februari 2017 betreffende onteigening voor het algemeen nut (oftewel ‘Vlaams Onteigeningsdecreet’) stipuleert hetgeen volgt:

“1. De eigenaars van het te onteigenen onroerend goed of zakelijk recht en de houders van zakelijke rechten en van persoonlijke rechten op het te onteigenen goed of zakelijk recht kunnen uiterlijk de laatste dag van de termijn van het openbaar onderzoek hun standpunten, opmerkingen en bezwaren over het ter inzage gelegde voorlopige onteigeningsbesluit indienen(...).”



In de Memorie van Toelichting bij het Vlaams Onteigeningsdecreet wordt hieromtrent verder nog het volgende gesteld:

“Het is niet de bedoeling dat derden (zowel natuurlijke personen als rechtspersonen) die geen persoonlijke of zakelijke rechten kunnen laten gelden op het te bij de gedwongen eigendomsoverdracht en dus geen enkel rechtstreeks belang hebben onteigenen goed, enig bezwaar kunnen indienen inzake de onteigening aangezien zij niet betrokken zijn. Deze derden, zoals bvb. Naaste bureu, buurtbewoners en belangenorganisaties kunnen in voorkomend geval hun bezwaren over het te realiseren project laten gelden in een openbaar onderzoek inzake het te realiseren project”

Bijgevolg kunnen de bezwaarindieners niet als belanghebbende worden beschouwd in het kader van de het openbaar onderzoek in de zin van artikel 21, §1 van het Vlaams Onteigeningsdecreet.

⇒ Het bezwaar werd weliswaar ontmoet doch is **onontvankelijk** en wordt aldus niet verder behandeld. Het bezwaar is in al haar onderdelen zeker **ongegegrond**. Er kan daarvoor desgevallend verwezen worden naar de weerlegging van de andere bezwaren.

7. Bezwaarschrift 7

Samengevat kan worden gesteld dat bezwaarindieners menen te kunnen stellen dat de onteigening onnodig is omdat het doel van de onteigening onnodig is.

Volgens bezwaarindieners heeft het project op zich geen veiligheidsdoelstelling. Is het project niet nodig voor de globale natuurdoelstellingen van het Sigmaplan en zou het project schadelijk zijn.

Tenslotte is er volgens bezwaarindieners geen breed gedragen maatschappelijke nood die fietspad aansluitingen vereisen van de woonwijk op het jaagpad langs de Schelde.

⇒ Vastgesteld dient te worden dat bezwaarindieners eigenaars/bewoners van de aanpalende woonwijk ter hoogte van de John Youngestraat en de Oefenpleinstraat.

Bezwaarindieners zijn geen eigenaars van de te onteigenen onroerende goederen of zakelijk rechten.

Art. 21 van het decreet van 24 februari 2017 betreffende onteigening voor het algemeen nut (oftewel ‘Vlaams Onteigeningsdecreet’) stipuleert hetgeen volgt:

“1. De eigenaars van het te onteigenen onroerend goed of zakelijk recht en de houders van zakelijke rechten en van persoonlijke rechten op het te onteigenen goed of zakelijk recht kunnen uiterlijk de laatste dag van de termijn van het openbaar onderzoek hun standpunten, opmerkingen en bezwaren over het ter inzage gelegde voorlopige onteigeningsbesluit indienen(...)”

In de Memorie van Toelichting bij het Vlaams Onteigeningsdecreet wordt hieromtrent verder nog het volgende gesteld:

“Het is niet de bedoeling dat derden (zowel natuurlijke personen als rechtspersonen) die geen persoonlijke of zakelijke rechten kunnen laten gelden op het te bij de gedwongen eigendomsoverdracht en dus geen enkel rechtstreeks belang hebben onteigenen goed, enig bezwaar kunnen indienen inzake de onteigening aangezien zij



niet betrokken zijn. Deze derden, zoals bvb. Naaste buren, buurtbewoners en belangenorganisaties kunnen in voorkomend geval hun bezwaren over het te realiseren project laten gelden in een openbaar onderzoek inzake het te realiseren project"

Bijgevolg kunnen de bezwaarindieners niet als belanghebbende worden beschouwd in het kader van de het openbaar onderzoek in de zin van artikel 21, §1 van het Vlaams Onteigeningsdecreet.

⇒ Het bezwaar werd weliswaar ontmoet doch is **onontvankelijk** en wordt aldus niet verder behandeld. Het bezwaar is in al haar onderdelen zeker **ongegrond**. Er kan daarvoor desgevallend verwezen worden naar de weerlegging van de andere bezwaren.

8. Bezwaarschrift 8

Samengevat kan worden gesteld dat bezwaarindieners menen dat de onteigening onnodig is omdat het doel van de onteigening onnodig is.

Volgens bezwaarindieners heeft het project op zich geen veiligheidsdoelstelling. Is het project niet nodig voor de globale natuurdoelstellingen van het Sigmaplan en zou het project schadelijk zijn.

Tenslotte is er volgens bezwaarindieners geen breed gedragen maatschappelijke nood die fietspad aansluitingen vereisen van de woonwijk op het jaagpad langs de Schelde.

⇒ Vastgesteld dient te worden dat bezwaarindieners eigenaars/bewoners van de aanpalende woonwijk ter hoogte van de John Youngestraat en de Oefenpleinstraat.

Bezwaarindieners zijn geen eigenaars van de te onteigenen onroerende goederen of zakelijk rechten.

Art. 21 van het decreet van 24 februari 2017 betreffende onteigening voor het algemeen nut (oftewel 'Vlaams Onteigeningsdecreet') stipuleert hetgeen volgt:

"1. De eigenaars van het te onteigenen onroerend goed of zakelijk recht en de houders van zakelijke rechten en van persoonlijke rechten op het te onteigenen goed of zakelijk recht kunnen uiterlijk de laatste dag van de termijn van het openbaar onderzoek hun standpunten, opmerkingen en bezwaren over het ter inzage gelegde voorlopige onteigeningsbesluit indienen(...)"

In de Memorie van Toelichting bij het Vlaams Onteigeningsdecreet wordt hieromtrent verder nog het volgende gesteld:

"Het is niet de bedoeling dat derden (zowel natuurlijke personen als rechtspersonen) die geen persoonlijke of zakelijke rechten kunnen laten gelden op het te bij de gedwongen eigendomsoverdracht en dus geen enkel rechtstreeks belang hebben onteigenen goed, enig bezwaar kunnen indienen inzake de onteigening aangezien zij niet betrokken zijn. Deze derden, zoals bvb. Naaste buren, buurtbewoners en belangenorganisaties kunnen in voorkomend geval hun bezwaren over het te realiseren project laten gelden in een openbaar onderzoek inzake het te realiseren project"

Bijgevolg kunnen de bezwaarindieners niet als belanghebbende worden beschouwd in het kader van de het openbaar onderzoek in de zin van artikel 21, §1 van het Vlaams Onteigeningsdecreet.



- ⇒ Het bezwaar werd weliswaar ontmoet doch is onontvankelijk en wordt aldus niet verder behandeld. Het bezwaar is in al haar onderdelen zeker ongegrond. Er kan daarvoor desgevallend verwezen worden naar de weerlegging van de andere bezwaren.

Antwerpen,

Afdelingshoofd
Afdeling Regio Centraal

Wim Dauwe
(Signature)

Digitaal ondertekend door
Wim Dauwe (Signature)
Datum: 2025.09.10
14:07:08 +02'00'

Ir. Wim Dauwe

